

ИНАЕТОТ ЈА "ИЗМА

"Ние ништо не сме направиле доколку останеме на ставот дека само сме го детектирале случајот и сме поднеле иницијатива, а во меѓувреме тој се загубил некаде во обвинителските или во судските лавиринти", истакнува претседателот на Антикорупциската комисија, Драган Малиновски.

"Мислам дека прашањето за конфликтот на интереси или судир на интереси кај членовите на Комисијата, посебно се мисли на господин Јован Трпеноски и кај мене како адвокати го надминавме. Мислев дека беше надминато во првиот период кога ни беа поставени вакви прашања, бидејќи беше развиено стривување за работата на Комисијата. Но, Законот е јасен така што сегашното проблематизирање, односно повторно отворање на оваа тема за статусот на членовите на Комисијата од аспект на судир на интереси, не можам поинаку да го протолкувам отколку дека станува збор за одреден притисок", оценува Малиновски.



ПРЕТСЕДАТЕЛ НА АНТИКОРУПЦИСКАТА КОМИСИЈА ДРАГАН МАЛИНОВСКИ

■ Пишува:
Кокан СТОЈЧЕВ

Резултатите од работата на Државната комисија за спречување на корупцијата за 2004 година предизвикаа бура од реакции кај републичкиот јавен обвинител Александар Прчевски, кој остро возврати на ударот за слабата комуникација меѓу овие две институции, потенцирајќи дека наместо да се даде општа оценка за борбата против корупцијата, тоа се сведе на притисок, учени и меѓусебни обвинувања.

Но, сепак општ е впечатокот дека секој си ја отфрла вината за слабите резултати, кои даваат веродостојна оценка за состојбите околу борбата со корупцијата. Лошата "крвна слика" одамна е констатирана, но недостапуваат витамини кои ќе ја подобрат ситуацијата, која од ден на ден се влошува. Проблемот со куршлусот во комуникацијата меѓу Анти-

корупциската комисија и Јавното обвинителство не е отсега, туку се провлекува подолго време. Тој се криеше од очите на јавноста, но веќе тоа не е можно, бидејќи секој мора да си ја сноси одговорноста во однос на ова горливо прашање. Оттаму, двете најповикани институции не треба преку медиумите меѓу себе да се препукуваат, туку е потребно да ги забрзаат процесите и при тоа заеднички да ги лоцираат проблемите кои се дел од делокругот на работата. Корупцијата не смее да ги контролира или нервира учесниците во констатирањето на проблемот, туку треба ефикасно да го спречат нејзиното дивеење, чиј пожар сè повеќе навлегува во државните институции. Затоа промените во легислативата мораат да придонесат во отворањето на институциите, но и во зацврстувањето на нивната позиција во борбата против организираниот криминал и корупцијата.

ЗАГУБЕНИ

Според новиот прв човек на Државната комисија за спречување на корупцијата, Драган Малиновски, прашањето за соработка меѓу државните институции, што ведно значи и прибирање документација и докази неопходни за обработка на предметот, полака но сигурно се надминува. Тој верува дека по донесувањето на владиното упатство за соработка меѓу државните институции се нормира начинот на постапување на државните органи во комуникација со Комисијата, односно поставена е процедура за колку време, како вид материјали и како треба да се достават информациите и документите до Комисијата.

"Проблемот со јавниот обвинител веќе е апсолвиран, но тој не е од сега или од последниве месеци. Тој сега излезе на површина, бидејќи се совпадна со нашиот втор Годишен извештај, во кој повторно даваме оценка дека со јавниот обвинител немаме комуникација. Причините ги

слушнавме од јавниот обвинител и затоа повторно не би ги елаборирал, бидејќи мислам дека не постои некаква објективна, а уште повеќе законска пречка за соработка меѓу јавниот обвинител и Комисијата. Кога зборувам за соработка мислам дека тука се однесува на еден вид соработка во која нас како орган не интересира до каде е состојбата со оние иницијативи кои сме ги доставиле до неговата адреса", истакнува претседателот на Антикорупциската комисија, Драган Малиновски.

Тој потенцира дека во Извештајот за 2004 година е наведено дека до јавниот обвинител Комисијата поднела 11 иницијативи за кривично, односно казнино гонење.

"Станува збор за предмети, кои се поголеми од аспект на последиците што ги има во актот и за она што ние сме го оцениле како недоволно однесување. Но, се однесува и на предмети, кои воопшто се сторени од страна на лица кои подлежат под Законот за државна корупција и претставува предмет на наша оп-

РШИРА" ПРАВДАТА

сервација. Основниот проблем зошто ние реагираме, гледајќи на него сувопарно и тесно од аспект на Комисијата, иако некој ќе рече 'па, добро вие сте си ја завршиле работата, поднесовте иницијатива', но за нас тоа не е задоволително. На проблемот на корупцијата ние гледаме малку пошироко, глобално, и така го третираме затоа што нас нè интересира и правниот ефект од овие постапки. Значи, ние ништо не сме направиле доколку останеме на ставот дека само сме го детектирале случајот и сме поднеле иницијатива, а во меѓувреме тој се изгубил некаде во обвинителските или во судските лабиринти", вели Малиновски.

Тој потенцира дека Комисијата инсистира јавниот обвинител, односно Јавното обвинителство да каже каде е проблемот, дали во несоодветните доказни материјали кои се доставени, дали нема елементи за покренување кривична постапка, дали јавниот обвинител не препознава елементи за кривично дело или тоа може да биде изразено преку јавно-обвинителска одлука. Таквата одлука ќе се почитува, доколку Антикорупциска добие податок дека нешто недостасува во процедурата за случајот, кој Комисијата го оквалуфикувала како да има елементи за кривично дело.

АЛАРМАНТНОСТ

Проблемите во судството се такви какви што се, сложени, и за нивно решавање се потребни големи реформи, оценува првиот човек на Комисијата. Во тој контекст, во својата Државна програма за спречување на корупцијата, која ја донесе уште пред година и пол, Комисијата предвидува низа мерки за реформи во правосудството.

"Сите сме свесни дека фр-

лањето со дрва и камења по судиите, како извршители на судската функција, во овој момент не би биле продуктивни и коректни, ако се знае во каков амбиент работат судиите. Мораме да се освестиме дека ни требаат реформи во судството, кога зборувам за реформа во судството мислам воопшто на поставеноста на судството и на судовите, која особено е најалармантна во Врховниот суд, каде што се сместени управните спорови", вели Малиновски.

Претседателот на Комисијата оценува дека Врховниот суд на РМ треба да се тргне од тој баласт, а дури потоа да се оди надолу во реорганизација на судовите, каде што се неопходни специјализирани судови и специјализирани оддели, кои ќе постапуваат пронтно, по вакви предмети каде што има значајни случаи од аспект на корупција, организиран криминал и тешки форми кривични дела.

"Сега на ова поле обвинителството има специјализирано одделение за борба против организираниот криминал и корупцијата, но нема некое фајде од нив во однос на забрзано реагирање до судот или во судот по-

ради заглавеноста на предметите, бидејќи судијата паралелно работи на сообраќајни незгоди и лесни телесни повреди и истовремено се занимава и со случаи за перење пари или корупција од поголеми размери", истакнува Малиновски.

Тој посочува дека во делот на легислативата, во процесните закони е отидено најдалеку. Имено, се прават добри измени, на пример, измената на Уставот каде што се овозможи имплементација на специјални истражни мерки, кои претставуваат добра рамка за раздвижување на предметите. Натаму се врши измена на Законот за кривична постапка, како и на Кривичниот законик, така што легислативниот план се движи во добра насока. Но, според Малиновски, некој треба да ги имплементира овие придобивки, а тоа може да се случи доколку е поставен ефикасен суд.

ЗАКАНИ

"Мислам дека прашањето за конфликтот на интереси или судир на интереси кај членовите на Комисијата, посебно се мисли на господин Јован Трпеноски и кај мене како адвокати, го надминав-

ме. Мислев дека беше надминато во првиот период кога ни беа поставени вакви прашања, бидејќи беше развиено стравување за работата на Комисијата. Но, Законот е јасен, така што сегашното проблематизирање, односно повторно отворање на оваа тема за статусот на членовите на Комисијата од аспект на судир на интереси, не можам поинаку да го протолкувам отколку дека станува збор за одреден притисок", оценува претседателот.

Одредени притисоци постојат и секогаш постоеле, а се разбира, дека со нив и ќе се продолжи, потенцира Малиновски.

"Кога зборувам за притисок, него никогаш нема да го почувствувате во онаа вулгарна форма некој да ви се закани, макар што и понекогаш може некој директно и да ви се јави, но сепак постојат посоефицицирани форми на притисок, кои најчесто одат преку медиумите. Ова исто, повторно оди на ниво на јавен обвинител, го гледаме како реакција на немоќта на јавниот обвинител да се соочи со проблематиката која се наоѓа на неговото биро, а притоа за вината ги повикнува другите. Ние бараме само да се исполнат законските обврски", вели претседателот на Антикорупциската комисија.

На повикот на Владата на РМ за соработка во однос на прашањето за намалување на дискреционите овластувања Комисијата ќе биде отворена за комуникација.

"Доколку се побара одредено мислење од Комисијата за нормативно покривање на одделни области во случајот за дискреционите овластувања, Државната комисија е подготвена да земе активно учество, доколку ни биде доставен материјалот на кој сега работи стручната екипа", истакнува Малиновски.

